29-3-2023

El ORIGEN Y DISEÑO DEL SARS-CoV-2 (COVID-19)

Dr. Damaso Tor
SOCIEDAD DE ECOLOGIA MEDICA Y SOCIAL

La mano que mece la cuna... es la mano que domina el mundo.

Las ultimas noticias de la prensa nos ponen en conocimiento de nueva información sobre el origen del causante de la pandemia **SARS-CoV-2** (**COVID-19**).

"Embajador de EEUU: China debe ser sincera sobre los orígenes de COVID [1]

"Los comentarios del embajador Nicholas Burns se producen un día después de que los medios estadounidenses informaran que el Departamento de Energía determinó que la pandemia probablemente surgió de una fuga de laboratorio en Wuhan…….

*El departamento emitió su juicio en un informe de inteligencia clasificado proporcionado a la Casa Blanca y miembros clave del Congreso, según **The Wall Street Journal**, que informó por primera vez sobre el desarrollo, citando a personas que leyeron el informe.*

***El WSJ dijo que la agencia de inteligencia del Departamento de Energía era ahora la segunda agencia de inteligencia de EEUU después del FBI en concluir que una fuga en un laboratorio chino fue la causa probable de la pandemia**, aunque las agencias de espionaje de EEUU. siguen divididas sobre los orígenes del virus."*

Paralelamente el Congreso de Estados Unidos aprobó un proyecto de ley que solicita a la directora nacional de Inteligencia, Avril Haines, **desclasificar la información relativa al origen del Covid-19**,[2] que a tres años de haber sido declarado pandemia dejó casi 7 millones de muertos.

De las tres opciones de origen que se manejaron desde el inicio:

1. Origen natural espontaneo.
2. Generado por experimentación científica preventiva.
3. Generado por experimentación militar, arma biológica.

Se impuso primariamente el origen natural, la disidencia que apoyaba las otras fuentes fue rápidamente desmentida o silenciada. El Profesor Novel de medicina, virólogo francés **Luc Montagnier** residente en China, cuando surgió la pandemia, fue claro: es un virus creado que por accidente se fugó del laboratorio de investigación.[3] .Por ello fue denostado, pero no por China sino por su propio país, Francia.

Nos decía **Montagnier** "Hemos llegado a la conclusión de que ha habido manipulación de este virus. Una parte, no digo el total. hay un modelo que es el virus clásico, procedente principalmente de murciélagos, pero al que se le han añadido secuencias de VIH.»

---

[1] **Voz de América – Redacción. Febrero 28, 2023**
https://www.vozdeamerica.com/a/embajador-de-eeuu-china-debe-ser-sincera-sobre-los-origenes-de-covid/6982072.html

[2] **Clarín.com Mundo. El Congreso de Estados Unidos aprobó la desclasificación de los documentos sobre origen del coronavirus. Actualizado al 10/03/2023 16:06.**
https://www.clarin.com/mundo/congreso-unidos-aprobo-desclasificacion-documentos-origen-coronavirus_0_7Ycel4OBgT.html

[3] **Entrevista a Luc Montagnier**. https://www.dailymotion.com/video/x7tcp7a

“No es natural, es el trabajo de un profesional, un biólogo molecular, un relojero secuencial. ¿Qué propósito? No sé (…). Una de mis hipótesis es que querían hacer una vacuna contra el sida.”

En el otro extremo el Institut Pasteur[i4]*: “Se parece demasiado a algo natural como para que haya dudas de que se trata de algo artificial”,* dijo Etienne Simon-Loriere, investigador del Institut Pasteur, entrevistado por *Le Monde,* sobre la posibilidad de que el virus provenga de un laboratorio:

“Recrear un virus tan grande requeriría conocimientos técnicos que pocos laboratorios en el mundo tienen, probablemente menos de una docena, y parece inverosímil que los científicos pudieran haber creado un virus que interactúa tan bien con el receptor ACE2 [mediante el cual se asienta en el cuerpo humano], **mientras que este mecanismo nunca se había observado antes.»**

Al Profesor **Luc Montagnier,** quien en 1983 descubre el agente causal del Sida el VIH, tuve el gusto de conocerlo en 1991, cuando se me pidió para el Estado que en conjunto con un abogado católico del MSP y un colega Libre Pensador de una organización de salud estudiáramos el “complejo VIH-Sida”, una tarea que nos llevó un año. En el proceso de investigación estuve en contacto con el centro mundial LGTB, el Gobierno de Cuba, invitándose a la presidente de la comisión de lucha contra el HIV-SIDA doctora, epidemióloga, Vivian Noriega Bravo, quien dio una conferencia reservada en nuestro país sobre la estrategia cubana, con la asistencia de 40 profesionales de los que recuerdo la presencia del Dr. Toledo. La Universidad de Austin Tejas y el apoyo del Dr. George HW Bush. El Profesor **Montagnier** me introdujo no solo en el tema técnico, me despertó a una realidad en que lo numinoso se debate con la crueldad de los abismos. Un científico que dedico su vida a la causa de la humanidad, que pocos vieron y comprendieron[5], del cual no tengo duda de la honorabilidad y de la certidumbre de sus afirmaciones.

La guerra biológica.

El uso de microorganismos (virus, bacterias) o agentes bioactivos (toxinas), con el fin de producir enfermedades a las fuerzas militares enemigas, a la población civil o contaminar sus fuentes de agua o alimentación, es lo que conocemos como guerra biológica. En el apogeo de la guerra fría los arsenales de EEUU y de la URSS tenían la capacidad de destruir toda forma de vida en el planeta, ni las propias ciudades subterráneas escaparían, tarde o temprano serian alcanzadas por los vectores o sus mutaciones. En 1972, se firmó la Convención de Armas[6] Biológicas (CAB) por parte del Reino Unido, Estados Unidos y la Unión Soviética. Alrededor de 131 países firmaron el acuerdo, hoy en día son un total de 180, parecía que la humanidad iba a librarse de este tipo de armamento, puesto que los propios gobiernos eran conscientes de que este tipo de armas podían volverse contra los propios agresores. Sin embargo, nunca se pudo lograr un sistema de control mutuo y por terceros garantizado por ONU. A diferencia del

---

[4] **William Audureau Le coronavirus, fabriqué à partir du virus du sida? La thèse très contestée du professeur Montagnier. 17 avril 2020 à 19h25.**
https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2020/04/17/le-coronavirus-fabrique-a-partir-du-virus-du-sida-la-these-tres-contestee-du-pr-luc-montagnier_6036972_4355770.html

[5] https://enperspectiva.uy/home/la-mesa-de-cientificos-muere-luc-montagnier-descubridor-del-vih-y-premio-nobel-que-se-convirtio-en-antivacunas/

[6] **ONU. The Biological Weapons Convention.** https://wayback.archive-it.org/all/20140803040358/http:/www.unog.ch/80256EE600585943/(httpPages)/04FBBDD6315AC720C1257180004B1B2F?OpenDocument

armamento nuclear, la utilización de armas biológicas tiene una clara ventaja: pueden destruir al enemigo, pero no las infraestructuras de la zona afectada a pesar de que la contaminación microbiológica permanezca latente durante mucho tiempo. Además, tal como hemos visto, su uso no está controlado por procedimientos legales internacionales como los que se aplican a las armas nucleares. De hecho, las potencias continuaron realizando su desarrollo. En 1980 y 1987 el Pentágono incrementó de forma alarmante sus investigaciones en armas biológicas.[7] Las investigaciones en las instalaciones de Fuerte Detrick fueron reiniciadas.

A principios de los años 90 se tuvo conocimiento de lo que fue el programa soviético Biopreparat, dependiente del ministerio de industrias médicas y microbiológicas. Bajo cobertura civil, supervisaba un complejo proceso que abarcaba desde la investigación a la producción industrial de armas probadas en el Mar de Aral. En este programa de guerra, dirigido por el general Kalinin a partir de 1980, en su momento de mayor actividad ocupaba a más de 70.000 personas, fue de hecho el programa más secreto de Rusia.[8] El Servicio Especial de la URSS (KGB) contaba con su propia división biológica –Flayta (flauta)– destinado a las "**operaciones especiales**". En el verano de 1989, el coronel Vladimir Pasechnik desertor, director del Instituto de Biopreparación Ultra-Pure de Leningrado, puso fin al carácter secreto de esas actividades.

Pero el aspecto más crítico del problema se centra en las potencialidades inimaginables generadas por el progresivo desarrollo biotecnológico y de la ingeniería genética. La preocupación ha sido progresiva, "arraigada en el auge de la biotecnología en la década de 1970, y luego fue la genética de la década de 1990 la que suscitó la preocupación. Hoy, es la promesa (y los peligros) de la biología sintética" (Army University, Departamento del Ejército. EUA)[9]. Para Javier Vicente Sánchez y Domingo Marquina Díaz[10] "El desarrollo de las técnicas de ingeniería genética, la secuenciación de genomas y en especial el del ser humano, así como los avances en biología sintética, abren poderosas y a la vez peligrosas perspectivas en el desarrollo de nuevos agentes biológicos capaces de integrar su material genético en el del ser humano (Cameron, 2014; Shapira, 2017), permanecer en este de forma críptica durante un tiempo indeterminado y comenzar a desarrollar sus efectos frente a un estímulo ambiental o inducido. Los nuevos avances en ingeniería genética como la tecnología CRISPR-Cas, han impulsado significativamente el crecimiento de la biología sintética (Heidari, 2017). La capacidad para editar casi de forma instantánea secuencias génicas sin necesidad de

---

[7]TORRADES , SANDRA. La ingeniería genética y el desarrollo de las armas biológicas. Offarm. Vol. 21. Núm. 4. páginas 118-122 , Abril.2002.
https://www.elsevier.es/es-revista-offarm-4-articulo-la-ingenieria-genetica-el-desarrollo-13028953#:~:text=El%20manual%20de%20la%20Organizaci%C3%B3n,y%20la%20gripe%2C%20entre%20otros.

[8] **Lelloche, Pierre. Chauveau, Guy-Michel. Warhouver, Aloyse. La prolifération des armes de destruction massive et de leurs vecteurs. Assemblée nationale française, Commission de la Défense nationale et des Forces armées, rapport d'information no 2788, 7 décembre. 2000.**
http://agora.qc.ca/documents/Arme_biologique--Lincroyable_programme_biologique_sovietique_par_Commission_de_la_Defense_nationale_et_des_Forces_armees_de_lAssemblee_nationale_francaise

[9] **Al Mauroni**. **Sobre la guerra biológica. Military Review. Revista profesional del Ejército de Estados Unidos. Tercer Trimestre. 2022**. https://www.armyupress.army.mil/Journals/Edicion-Hispanoamericana/Archivos/Tercer-Trimestre-2022/Q3-Mauroni-2022/

[10] **Vicente Sánchez, Javier. Marquina Díaz, Domingo. Historia del uso malintencionado de agentes biológicos.**
https://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_217/Cap_1_Historia_del_uso_malintencionado_de_agentes_biologicos.pdf

herramientas altamente sofisticadas empleando equipos muy asequibles desde el punto de vista económico, genera preocupación respecto al biohacking, un movimiento biotecnológico pujante, en el que las personas pueden experimentar y crear genomas desde cero (incluidos los de patógenos letales) con poca o ninguna supervisión de seguridad. En la actualidad es posible adquirir kits para desarrollar la tecnología CRISPR-Cas a través de Internet de una forma sencilla, rápida y con un muy bajo coste económico."

A manera de ejemplo, el gobierno de Sudáfrica, frente a la caída inminente del régimen del apartheid, realizo contacto con firmas tecnológicas para obtener un agente que le permitiera reducir selectivamente a la población negra, hecho que fue detectado y desarticulado por el estado de Israel. En cierto modo, hoy por hoy genoma mediante, se pueden diseñar agentes biológicos selectivos que afecten a un segmento especifico de la humanidad. A todo ello se suma la "privatización" del área, los diferentes proyectos y programas giran día a día más y más en la órbita de empresas y organizaciones contratadas por los gobiernos y sus agencias, así como la simplificación de los procesos y su abaratamiento con mayor acceso general a su implementación. Todo esto facilita la difusión y empleo por operadores e intereses de diversa índole, que pueden generar situaciones de riesgo, por ejemplo: para vender vacunas y medicación, generar conflictos económicos, desestabilizar Estados, eliminar poblaciones in totum, transhumanistas psicóticos: Inferno[11] o simplemente de terrorismo común o crimen organizado.

Develando el misterio

Luego de este necesario preámbulo, a tres años del comienzo de la epidemia del coronavirus la mayoría de la población mundial no sabe cómo surgió el coronavirus, en qué lugar y quien estuvo implicado en el nacimiento de este.

El tema específico sobre la creación de virus en el sector de investigación, para el tratamiento o prevención inmunológica (vacunas), no es nuevo independientemente del uso militar. El Dr. *Anthony Fauci director del Instituto Nacional de Alergias y Enfermedades Infecciosas (NIAID)* se expresó a favor del diseño de agentes virales, hecho que expreso públicamente en un editorial de **The Washington Post**[12] del 30 de diciembre de 2011. Pese a que cientos de investigadores se pronunciaron en contra por el riesgo que se correría, no solo por el peligro de su liberación sino entre otras razones por su uso final con otro motivo como el militar. El 17 de octubre de 2014 la Casa Blanca[13] bajo la presidencia del Dr. Obama resuelve que: "Luego de recientes incidentes de bioseguridad en las instalaciones de investigación federales, el gobierno de los EE. UU. ha tomado una serie de medidas para promover y mejorar la bioseguridad y la bioprotección de la nación, incluidas medidas inmediatas y a largo plazo para revisar las actividades específicamente relacionadas con el almacenamiento y manejo de agentes infecciosos." Suspendiendo la aplicación del método de "ganancia de función" e instaurando

---

[11] **Dan Brown. Inferno. Planeta. 2016.**
https://www.planetadelibros.com.uy/libro-inferno/260016

[12] **Fauci, Anthony S. Gary J. Nabel. Collins Francis S. A flu virus risk worth taking. The Washington Post, December 30, 2011.**
https://www.washingtonpost.com/opinions/a-flu-virus-risk-worth-taking/2011/12/30/gIQAM9sNRP_story.html

[13] **White House Archives Gov. Doing Diligence to Assess the Risks and Benefits of Life Sciences Gain-of-Function Research. OCTOBER 17, 2014-**
https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2014/10/17/doing-diligence-assess-risks-and-benefits-life-sciences-gain-function-research

una moratoria con la que dejó de financiar aquellos proyectos que buscaban generar en el laboratorio virus más contagiosos y letales. Los Institutos Nacionales de la Salud[14] decretaron una moratoria para la investigación de la Ganancia de Función y se urgió a los investigadores dejar esa actividad. Sin embargo, durante el tiempo que duró la moratoria, 10 de los 21 proyectos que quedaron paralizados obtuvieron una dispensa para seguir adelante extremando la seguridad[15] porque se consideraron excepcionales. Al final, la represión de los NIH nunca tuvo efecto. Incluía una cláusula que otorgaba excepciones, "si el jefe de la agencia de financiación determina que la investigación es necesaria con urgencia para proteger la salud pública o la seguridad nacional". No solo se permitió que avanzaran los estudios de Baric, Grupo de investigación del Virus de Carolina sino también todos los estudios que solicitaron exenciones. Las restricciones de financiación se levantaron en 2017[16] y se reemplazaron por un sistema más indulgente **y otros agentes como el coronavirus se trasladaron a laboratorios exteriores como el laboratorio de virología de Wuhan.**

Proyecto de tecnología pandémica

La transferencia tecnológica de Estados Unidos a Wuhan permitió a China emular las técnicas estadounidenses, para construir nuevos coronavirus en condiciones inseguras.

El Instituto de Virología de Wuhan fue fundado en 1956 y es administrado por la Academia de las Ciencias de China. Fue una de las primeras instituciones nacionales establecidas después de la fundación de la República Popular China. En **2015 se abrió el primer laboratorio de bioseguridad de nivel 4 en China continental en este instituto**. Se centra en estudios de virología, microbiología aplicada y biotecnología. En los últimos años, "el estudio patogénico de enfermedades infecciosas emergentes se ha convertido en uno de los principales campos de investigación", dice la institución en su página web.[17]

Todo comenzó, cuando la viróloga china **Shi Zhengli**, conocida como "doctora murciélago" por sus estudios sobre los coronavirus de estos animales y **Ralph Baric,** un gran experto en coronavirus, con cientos de artículos en su haber que fue contratado por EcoHealth Alliance**,** comenzaron a trabajar con **Shi Zhengli** en 1913. Como resultado ambos en 2015 publicaron un estudio sobre la **técnica de 'genética inversa'** que les había permitido dar vida a un virus a través de su ADN para luego manipularlo y crear un coronavirus artificial.

---

[14] **National Institutes of Health. Statement on Funding Pause on Certain Types of Gain-of-Function Research. October 16, 2014.**
https://www.nih.gov/about-nih/who-we-are/nih-director/statements/statement-funding-pause-certain-types-gain-function-research

[15]**MARS, AMANDA. Estados Unidos vuelve a permitir las investigaciones que pueden producir virus letales. Washington - 22 DIC 2017.**
https://elpais.com/elpais/2017/12/22/ciencia/1513963126_385098.html?event=go&event_log=go&prod=REGCRARTCIENCIA&o=cerrciencia

[16]**National Institutes of Health. NIH levanta la pausa de financiación en la investigación de ganancia de función. 19 de diciembre de 2017.**
https://www.nih.gov/about-nih/who-we-are/nih-director/statements/nih-lifts-funding-pause-gain-function-research

[17] **Wuhan Institute Of Virology, Chinese Academy Of Sciences**.
http://english.whiov.cas.cn/

Baric había desarrollado una técnica para la "genética inversa" en los coronavirus[18]. No solo le permitió dar vida a un virus real a partir de su código genético, sino que también pudo mezclar y combinar partes de múltiples virus. Quería tomar el gen "spike" de SHC014 y moverlo a una copia genética del virus del SARS, que ya tenía en su laboratorio. Como se sabe la molécula pico es lo que permite que un coronavirus abra una célula y entre en ella. La quimera resultante demostraría si el pico de SHC014 se uniría a las células humanas. El NIH decidió que el riesgo valía la pena. En una decisión potencialmente fatídica, financió un trabajo similar al de Baric en el Instituto de Virología de Wuhan, que pronto utilizó su propia tecnología de genética inversa para crear numerosas quimeras de coronavirus. En 2014, el NIH otorgó una subvención de $ 3,75 millones por cinco años a EcoHealth Alliance para estudiar el riesgo de que surjan más coronavirus transmitidos por murciélagos en China, utilizando el mismo tipo de técnicas que Baric había sido pionero. Parte de ese trabajo se subcontrataría al Instituto de Virología de Wuhan.

Estudios jurídicos presentaron recientemente información relacionada basada en las declaraciones del Dr. Andrew G. Huff, quien formaba parte de EcoHealth Alliance como Vicepresidente. Militar, epidemiólogo y experto en enfermedades infecciosas, con décadas de experiencia en investigación científica y seguridad nacional. Este científico y militar publicó una obra: «La verdad sobre Wuhan. Cómo se ha creado la mayor mentira de la Historia»[19]. En este libro, el autor escribe sobre por qué el gobierno de Estados Unidos apoyó el desarrollo del COVID-19 en EEUU y China. El Dr. Andre G. Huff detalla, desde su visión como experto en bioterrorismo, por qué considera que la versión dada sobre la fuga del laboratorio y, especialmente, las razones para ocultarlo, fueron incorrectas. La creación del coronavirus fue realizada en coordinación con la compañía EcoHealth Alliance[20] organización que recibe fondos del gobierno estadounidense, encabezados por la NIAID dirigida por el Dr. Anthony Faucci, empresas como Johnson & Johnson, Boehringer Ingelheim, etc. y fundaciones como Bill & Melinda Gates Foundation. El 24 de agosto de 2022 el Instituto Nacional de Salud (NIH, por sus siglas en inglés) canceló parcialmente una subvención a esta organización sin fines de lucro, que trabajó extensamente con el Instituto de Virología de Wuhan en la investigación del coronavirus en murciélagos. En cartas publicadas por republicanos en el Comité de Supervisión de la Cámara de Representantes, un funcionario de los NIH dijo que EcoHealth Alliance no había podido entregar cuadernos de laboratorio y otros registros de su socio de Wuhan, que se relacionan con experimentos controvertidos, que involucran virus de murciélago modificados, a pesar de múltiples solicitudes. "NIH ha solicitado en dos ocasiones que [EcoHealth] proporcione a NIH los cuadernos de laboratorio y los archivos electrónicos originales de la investigación realizada en [el Instituto de Virología de Wuhan]. Hasta la fecha, [el instituto] no ha proporcionado estos registros", dijo Lauer a Comer. NIH verificó al *Boletín* que las cartas eran auténticas.[21]

---

[18] **Jacobsen, Rowan. MIT. Dentro de la ingeniería arriesgada del virus-murciélago que vincula a Estados Unidos con Wuhan China emuló las técnicas estadounidenses para construir nuevos coronavirus en condiciones inseguras. (Traslation).Technology Review. June 29, 2021.**

[19] **Presentación retirada de catalogo por orden superior. En venta en Amazon https://www.amazon.com/-/es/Dr-Andrew-G-Huff/dp/1510773886**

[20] **EcoHealth Alliance . Pagina principal en https://www.ecohealthalliance.org/**

[21] **Field, Matt. NIH to terminate part of EcoHealth Alliance grant after its Wuhan partners refuse to deliver information on coronavirus studies. Bulletin of the Atomic Scientists. August 24, 2022.** https://thebulletin.org/2022/08/nih-to-terminate-ecohealth-alliance-grant-after-its-wuhan-partners-refuse-to-deliver-information-on-coronavirus-studies/

En todos los casos se trató de instituciones norteamericanas que, con el apoyo de instituciones privadas y públicas financieramente y terminales en china, con la aplicación del método de "ganancia de función" modificaron genéticamente un virus para que sea más contagioso o más letal, el **SARS-CoV-2**, logrando así sintetizar este agente de alto grado patógeno. Los desarrolladores mintieron y postularon que el proceso podría darse en la naturaleza, lo que es imposible y que por lo tanto debían darse más fondos a la investigación para el desarrollo de agentes virales de alta potencialidad de generar daño humano.

La búsqueda de responsables

En cierto modo y a los efectos de resumir una trama compleja, podemos decir que existen tres unidades responsables en todo el proceso de investigación, desarrollo y control de la situación vinculada con el origen y generación del virus.

1) El NIH, siendo el Dr. Francis Collins entonces su director, organismo gubernamental especifico con potencialidad para el desempeño de sus cometidos salvo decisión presidencial, así como el Instituto Nacional de Alergias y Enfermedades Infecciosas dirigido en ese entonces por el Dr. Antony Faucci.

2) EcoHealth Alliance, ONG que actúa en la órbita privada de acuerdo a sus fines internos, propone programas o es invitada por organismos estatales a participar en proyectos. Establece acuerdos, contrata personal u otras firmas privadas para lograr sus fines. Está regulada por sus intereses y solo existe el control que decidan implementar los organismos estatales, bajo la soberanía de los cuales actúa. A partir de 2005, trabajó en estrecha colaboración con Shi Zhengli del Instituto de Virología de Wuhan contratada por esta organización, quien fue un socio clave en una subvención[22] de los Institutos Nacionales de Salud de 2014 para investigar los coronavirus de murciélago en China. Antes de la pandemia, el Dr. Daszak su presidente y EcoHealth Alliance eran la única organización con sede en EE. UU. que investigaba la evolución y transmisión del coronavirus en China, donde se asociaron con el Instituto de Virología de Wuhan, entre otros. El 1 de abril de 2020, tras el comienzo de la pandemia de COVID-19 en los Estados Unidos, la USAID a través del programa USAID PREDICT se asoció con Ecohealth Aliance[23] , esto estuvo en el marco de un proyecto global de $200 millones destinado a detectar, prevenir y controlar enfermedades infecciosas emergentes antes de que se conviertan en pandemias. Dos meses antes de que el nuevo coronavirus comenzó su avance mortal en Wuhan, China, la administración Trump puso fin al programa de alerta temprana pandémica destinado a capacitar a científicos en China. "El trabajo de campo cesó cuando se agotaron los fondos en septiembre, y las organizaciones que trabajaban en el programa PREDICT despidieron a decenas de científicos y analistas, dijo Peter Daszak, presidente de EcoHealth Alliance, un actor clave en el programa."[24] El 31 de marzo de 2020 USAID otorgó $2.26 millones al programa EcoHealth para una extensión de emergencia de seis meses del programa cuyo financiamiento venció en septiembre de 2019, pero no para China.

---

[22] **Understanding the Risk of Bat Coronavirus Emergence. Sep. 8 2021.**
https://theintercept.com/document/2021/09/08/understanding-the-risk-of-bat-coronavirus-emergence/

[23] **EcoHealth Alliance. Program PREDICT.**
https://www.ecohealthalliance.org/program/predict

[24] Baumgaertner, Emily; Rainey (2 April 2020). "Trump administration ended pandemic early-warning program to detect coronaviruses". *The LA Times*. Retrieved 26 May 2021.

Pero cual es el origen y que es EcoHealth Alliance. Hagamos historia, Nathaniel Charles Rothschild (1877-1923) era un buen banquero en su época. Pero su verdadera pasión era la vida salvaje, estaba profundamente preocupado por la pérdida de sus queridos pantanos británicos. La organización que fundó en 1912 fue el comienzo de The Wildlife Trusts. Fue un hombre adelantado a su tiempo que pidió la protección de hábitats completos, así como de especies individuales, sabía que la política de conservación y protección tenía que basarse en ciencia sólida. Lamentablemente, Rothschild murió en 1923 y nunca vio la Ley del Parlamento de 1949 que fue la culminación de su trabajo y visión. Sin embargo, su legado siguió vivo en la forma de un poderoso movimiento de Wildlife Trusts que se extendió a lo largo y ancho del Reino Unido y posteriormente del mundo. Sobre él se erigieron distintas organizaciones. Pero, como ha sucedido con la historia de la humanidad, poderosos oportunistas distorsionaron y moldearon para sus ansias de poder a las mismas, rodeándolas de un halo luminoso para ocultar sus oscuros designios. En ese entorno surge EcoHealth Alliance (Alianza Ecosalud) de la fusión de Wildlife Trust y el Consortium for Conservation Medicine. Para ver su potencialidad, por ejemplo, tomemos la situación creada en abril de 2020, el NIH ordeno a EcoHealth Alliance que dejara de gastar su subvención a pedido de la administración Trump, presionándolos al afirmar que "debe entregar información y materiales del centro de investigación chino para reanudar la financiación para la concesión suspendida". Frente a ello presento una nota firmada por premios Nobel de EE.UU. y 31 sociedades científicas, así como la presencia de sus patrocinantes, con lo que el NIH dejó sin efecto la suspensión.

EcoHealth Alliance participo en el proceso de investigación y desarrollo del SARS-CoV-2 como un puente entre la Unión Americana y la República de China. Recibiendo millones de dólares en fondos del gobierno de los EE. UU. trabajando con Shi Zhengli, viróloga de WIV, durante más de 15 años. Los ensayos de **Baric asociado con EcoHealth Alliance** en el laboratorio de Wuhan incluyeron experimentos de ganancia de función para hacer **que los virus fuesen más transmisibles o virulentos. La Casa Blanca fue disuadida de investigar la posibilidad de un origen de laboratorio de COVID-19 en parte por discusiones que incluyeron tanto a Daszak como a Baric, según un correo electrónico de marzo de 2020 escrito por Daszak.**

Según muestran correos electrónicos, en otros fragmentos de la documentación que citamos más adelante, **el personal de Seguridad Nacional estaba conectado por él, afirmaba Daszak a Baric. Esto sugiere que los expertos en amenazas biológicas que guían la respuesta del gobierno escucharon el mensaje de los científicos.** Esto nos hace caer la credibilidad de las Agencias de Seguridad.

El presidente de EcoHealth Alliance, Peter Daszak, quien trabajó en estrecha colaboración con el Instituto de Virología de Wuhan, ayudó a alejar a los medios de comunicación y a la comunidad científica de las preguntas sobre si COVID-19 podría haberse originado en un laboratorio, según muestran los correos electrónicos publicados bajo la Ley de Registros Públicos de la Universidad de Carolina del Norte.

Los correos fueron obtenidos por la organización US Right to Know de Estados Unidos que en julio de 2020, comenzó a presentar solicitudes de acceso a registros confidenciales de instituciones públicas en un esfuerzo por descubrir los orígenes del nuevo coronavirus SARS-CoV-2, que causó la pandemia de COVID-19**.**

Un enlace a todo el lote de correos electrónicos de EcoHealth Alliance aquí: **Correos electrónicos de EcoHealth Alliance: Universidad de Maryland**[25] (466 páginas)

Peter Daszak fue el redactor de la nota publicada por "The Lancet". La carta de los científicos apareció el 18 de febrero de 2020, solo una semana después de que la Organización Mundial de la Salud anunciara que la enfermedad causada por el nuevo coronavirus se llamaría COVID-19. Los correos electrónicos obtenidos a través del amparo legal de solicitudes de registros públicos de EEUU muestran que el presidente de EcoHealth Alliance, Peter Daszak, redactó la declaración de The *Lancet* y que tenía la intención de que "no sea identificable como proveniente de una sola organización o persona", sino que se vea como "simplemente una carta de los líderes". científicos" . Daszak escribió que quería " evitar la apariencia de una declaración política "[26].

Los 27 autores "condenaron enérgicamente las teorías de "conspiración" que sugiere que el COVID-19 no tiene un origen natural", e informaron que científicos de varios países "concluyen de manera abrumadora que este coronavirus se originó en la vida silvestre". En asociación con el coautor Daszak, varios otros coautores también tenían vínculos directos con el grupo que no se revelaron como conflictos de interés. Rita Colwell y James Hughes son miembros de la junta directiva de EcoHealth Alliance, William Karesh es el vicepresidente ejecutivo de salud y políticas del grupo, y Hume Field es asesor científico y de políticas.

También presidió en 2021 una investigación de la Comisión Lancet sobre los orígenes de COVID-19 que se disolvió después de que Daszak se negara a compartir sus informes de subvenciones.

El presidente de EcoHealth Alliance, Peter Daszak, se opuso a la publicación de datos de secuencias de virus relacionados con el covid-19, recopilados en China como parte del programa PREDICT de la Agencia USAID. Los correos electrónicos en los que se opone fueron obtenidos por US Right to Know y se publicaron como parte de una solicitud de la Ley de Registros Públicos de California a UC Davis. En ellos Daszak es claro. Transcribimos a la fuente "La conversación a fines de abril de 2020 involucró a empleados de EcoHealth Alliance , una organización sin fines de lucro que recibió millones de dólares de los contribuyentes estadounidenses para manipular genéticamente los coronavirus , incluso con científicos del Instituto de Virología de Wuhan; y Metabiota" **tengace en cuenta este dato por su valor estratégico en el compromiso de grandes organizaciones globales**, "una empresa de biotecnología con sede en San Francisco respaldada por Google que trabaja con PREDICT, un programa de " caza de virus " que rastrea virus desconocidos"[27].

Tammie O'Rourke de Metabiota envió un correo electrónico a Hongying Li, quien coordina los programas de EcoSalud en China y el sudeste asiático, Hongying Li quería posponer la carga de los datos de la secuencia del virus por varias razones, incluido que, "debido al COVID-19,

---

[25] **DERECHO A SABER DE EE. UU. usrtk.org.** https://usrtk.org/wp-content/uploads/2020/11/Biohazard_FOIA_Maryland_Emails_11.6.20.pdf

[26] **IBID 25.** https://usrtk.org/wp-content/uploads/2020/11/The_Lancet_Emails_Daszak-2.8.20.pdf

[27] **Suryanarayanan, Sainath. EcoHealth Alliance quería bloquear la divulgación de datos de virus relevantes para Covid-19 de China. 10 de enero de 2022.** https://usrtk.org/covid-19-origins/ecohealth-alliance-wanted-to-block-disclosure-of-covid-19-relevant-virus-data-from-china/

cualquier publicación de datos relevante debe ser revisada y aprobada por la institución en China..."[28]

Peter Daszak lideró la visita del equipo de la OMS al Instituto de Virología de Wuhan para investigar el origen del coronavirus, los tres científicos americanos propuestos fueron vetados. Daszak fue propuesto por la Dirección de la OMS, debido a su vinculación directa con el proceso en investigación, su presencia en la comisión fue incompatible, dado la documentación de la misma, siendo el impulsor del origen natural del virus que descartó un origen de laboratorio como "extremadamente improbable".

3) El papel de la República Popular de China, este estado ha afirmado el origen natural del virus, negado la generación, fuga o liberación intencional del mismo. Los investigadores chinos han publicado una serie de artículos que respaldan la posición de "cualquier lugar menos aquí" de su gobierno. El último esfuerzo por trasladarlo al origen natural fue presentado ante la OMS frente a las ultimas publicaciones de los Servicios de Inteligencia estadounidenses (FBI, Departamento de Energía). El tema se ha politizado en el sentido del manejo de las rivalidades EE. UU- China. Pero no existe duda que técnicos y profesionales de esta Republica han participado en los distintos procesos vinculados a este virus. Existió una coordinación y colaboración con organizaciones privadas, así como estatales como el NIH estadounidense, así como la Republica de Francia. El Instituto de Virología de Wuhan fue construido con ingeniería francesa, se trataba del primer laboratorio P4 de China, y uno de los poquísimos del mundo con esa máxima clasificación de seguridad biológica. El entonces presidente chino **Hu Jintao** viajó a París en 2004 para la firma del acuerdo con el presidente **Jacques Chirac. El presidente de Francia fue advertido del riesgo estratégico por el ministro socialista de Defensa, Alain Richard, y la SGDN (Secrétariat général de la défense et de la sécurité nationale), se le planteo que China lo replicaría 2 o 3 veces por su cuenta, sin embargo, se desconocen las altas presiones que llevaron a Chirac a desbloquear el acuerdo.**

Siguiendo el modelo del laboratorio francés P4 de Lyon, el edificio tiene cuatro plantas: gestión de residuos en la planta inferior; laboratorios de experimentación y bioterios en la planta principal, y en los dos pisos superiores, equipos de ventilación y filtrado que garantizan un flujo de aire seguro. Su figura Shi Xhengli estudio en Francia, donde se especializó en virus acuáticos. en 2017 el laboratorio P4 recibió luz verde para comenzar a funcionar. Ese año el laboratorio, recibió 42 millones de dólares, **no era para experimentos rutinarios**. De hecho, solo un puñado de los 300 científicos del WIV fueron capacitados para usarlo, incluida Shi, nombrada subdirectora del flamante P4. Pero el Instituto no es autónomo depende del sistema piramidal de la administración, el Departamento de Guerra Biológica del Ejercito controla por seguridad nacional su actividad. Fue el que se desplego en Wuhan, cuando se produjo la dispersión del virus, teniendo claro a lo que se enfrentaba, **la jefe la general de división Chen Wei** asumió el control total sumado a los Servicios Especiales (Inteligencia) expertos en riesgo biológico. En resumen, las acciones, estrategias, objetivos y operativa de Wuhan son parte de la estrategia de guerra biológica[29] y estaban en conocimiento de los centros de decisión de la Republica China.

---

[28] **IBID 27.** https://usrtk.org/covid-19-origins/ecohealth-alliance-wanted-to-block-disclosure-of-covid-19-relevant-virus-data-from-china/

[29] **Dany Shoham (2015) China's Biological Warfare Programme: An Integrative Study with Special Reference to Biological Weapons Capabilities, Journal of Defence Studies, Vol. 9, No. 2 April–June**

China es uno de los pocos países modernos **víctimas de armas biológicas**, pues Japón las utilizó masivamente contra la población china entre 1933 y 1945, criminalmente en la guerra de Manchuria. Por esta razón, unido a la situación geoestratégica de su alta densidad demográfica, lo que la hace apetecible para potencias rivales e intereses de poder global. Ha hecho que las autoridades chinas siempre sean muy activas en la defensa de la Convención Internacional sobre la prohibición de la puesta a punto, fabricación o almacenamiento de armas bacteriológicas (biológicas) o de toxinas y sobre su destrucción (CIAB), que ratificaron en 1984. **Siempre se les recuerda a los Estados Unidos que han impedido reiteradamente la negociación de un protocolo adicional que implante un régimen de verificación de su aplicación.** Por esto nos sorprende, que ante un hecho que compromete a toda la Nación China ante la humanidad, independientemente de estados o administraciones que la forman, no se adopten medidas radicales. Debieran recordar que siempre existirán **Efialtes** que pactarán.

Conclusiones.

1.Nos encontramos en un escenario en que Estados y organizaciones privadas tienen capacidades para la identificación, modificación y creación de microrganismos.

2. No existe capacidad de control de esta actividad instrumentada. Al decir de otros tiempos los acuerdos son meras tiras de papel. La ONU es solo un simple testigo.

3.Existen técnicas que permiten la potenciación de organismos naturales, los EEUU, China y organizaciones privadas conocen y disponen de la posibilidad de hacerlo.

4.El **SARS**-**CoV**-**2** (**COVID-19**) es un microrganismo que pudo tener origen en la investigación de precursores naturales potenciados o modificados.

5. El origen de la pandemia por **SARS**-**CoV**-**2** (**COVID-19**) no ha sido identificado clara y firmemente. Existen tres posibilidades primarias:

a) Su origen natural, lo que permite liberar de responsabilidad a todas las partes. Así como, continuar con sus actividades de cualquier naturaleza en el campo microbiológico, para lograr sus objetivos. Por ejemplo, la centralización del control de la gestión de la salud en la OMS, con desaparición de la autodeterminación de los estados. Proyecto presentado por la Unión Americana en la Conferencia Mundial de OMS en Ginebra en 2022, ampliamente rechazado.
b) Su desarrollo experimental en un proceso de investigación, con errores involuntarios en el sistema de seguridad que posibilitaron su liberación al medio comunitario. Modalidad que creemos será impuesta.
c) La peor variante, su desarrollo experimental en un proceso de investigación, con la liberación intencionada al medio comunitario con el objetivo de generar una pandemia. En este caso nos encontraríamos en un escenario de guerra biológica. No creemos que los estados involucrados estructuralmente adoptaran una estrategia de este tipo, que le generaría como ocurrió costos elevados. Lamentablemente personas, grupos o intereses privados inspirados por intereses inconfesables pueden estar comprometidos en esta situación.

2015, pp. 131–156 China's Biological Warfare Programme. An Integrative Study with Special Reference to Biological Weapons Capabilities Archived 10 February 2021 at the Wayback Machine

Escenario que creemos posible, pero que exige una investigación profunda y difícil por el hecho mismo que los que la deben llevar adelante pueden estar permeados por estos actores.

Recomendaciones.

1. Es necesario que el conocimiento del hábitat microbiológico sea integrado en el comportamiento humano cotidiano. Para ello la educación es una herramienta fundamental, incorporar conceptos, realidades del medio en que habita el ser humano es básico para la especie. Desde la preescolaridad hasta la formación universitaria, el tema debe estar presente e incorporado con la actividad diaria.
2. Se deben negociar y establecer tratados que prohíban la actividad biológica con el fin bélico, con mecanismos de control estricto y universal.
3. La actividad de investigación y desarrollo debe estar controlada por organizaciones creadas al efecto a nivel nacional e internacional, actuando bajo normas que requieran el acuerdo de los ciudadanos.
4. Se debe incorporar, como uno de los elementos de la identidad y existencia de los Servicios Especiales, la vigilancia y prevención de la acción delictiva vinculada al riesgo microbiológico.

- **Nuestras fuentes de verificación de hechos titulada original y sus vínculos**
- National Institute of Health, EcoHealth Alliance Inc. Awards by Year
- National Institute of Health, Understanding the Risk of Bat Coronavirus Emergence Awards By Year
- Intelligence Community Statement on the Origins of COVID-19
- National Institute of Health Funding and Grants
- National Institute of Health Active Projects
- National Institute of Allergy and Infectious Diseases Map of Active Projects

Copring Damaso Tor 28 de marzo 2023 Creative Commons-Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International (CC-BY-NC-SA).